



Autoridad Nacional de Televisión  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



RESOLUCIÓN No. **0 7 5 4** DE **2 3 SEP 2015** 2015

*“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto por la sociedad T.V. SUR LTDA., contra la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011”*

### LA AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN –ANTV-

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y en especial las consagradas en las Leyes 182 de 1995, 1507 de 2012, y de conformidad con lo previsto en el Decreto 01 de 1984, la Ley 1437 y,

### CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, la Comisión Nacional de Televisión –CNTV- impuso a la sociedad T.V. SUR LTDA., sanción consistente en multa correspondiente a la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$46.150.000), por la infracción de lo establecido en el literal b) del artículo 5 y el artículo 29 de la Ley 182 de 1995, en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006.

Que la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, fue notificada por edicto fijado el 8 de junio de 2011 y desfijado el 21 de junio de 2011.

Que mediante escrito radicado con el número 2011-370-011281-2 del 29 de

junio de 2011, a través de su representante legal, la sociedad T.V. SUR LTDA., presentó recurso de reposición contra la mencionada resolución.

Que dentro del recurso de reposición, se expusieron una serie de argumentos que serán analizados por el Despacho más adelante.

### **COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN**

Que la Ley 1507 de 2012 creó la Autoridad Nacional de Televisión –ANTV- y el 10 de abril de 2012 se conformó la Junta Nacional de Televisión y con ello se sucedió el traslado de funciones y la entrada en liquidación de la Comisión Nacional de Televisión, en adelante CNTV.

Que de acuerdo con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 21 de la Ley 1507 de 2012, la Autoridad Nacional de Televisión está facultada para continuar con las actuaciones administrativas que se encontraban en curso al momento de entrada en vigencia de la Ley 1507 de 2012, esto es el 10 de enero de 2012, fecha en que se publicó la mencionada Ley en el Diario Oficial 48.308 de 2012.

Que al revisar los antecedentes del acto administrativo del que se pretende la revocatoria, se encuentra que la ANTV tiene la competencia para entrar a pronunciarse de conformidad con la Constitución y la Ley respecto del recurso de reposición presentado contra la Resolución CNTV 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, en la medida en que la Ley 1507 de 2012 específicamente transfiere a la ANTV facultades sobre las actuaciones administrativas que se encontraban en curso a la entrada en vigencia de la Ley, lo cual ocurrió el 10 de enero de 2012 como se mencionó anteriormente.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, *“Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”*, en virtud de lo cual la actuación en análisis se decidirá conforme lo previsto en el Decreto 01 de 1984.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

En el presente caso, la CNTV no resolvió el recurso de reposición interpuesto y tomando en consideración la cesión de la posición administrativa de la CNTV a

la ANTV en virtud de la Ley 1507 de 2012, esta Autoridad procede a hacer un análisis de la solicitud en los siguientes términos:

### EN CUANTO A LA ACEPTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El artículo 50 del Código Contencioso Administrativo establece:

***“Recursos en la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:***

*1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.”(...)*

*(...) Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla.”*

En el mismo sentido, el artículo 51 ibídem dispone:

***“Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.***

*Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, (...).”*

En cuanto a los requisitos que el recurso debe tener, el artículo 52 del referido Código prescribe:

***“Requisitos. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:***

*1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.*

✓

*2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.*

*3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.*

*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; (...)"*

Una vez revisado el recurso de reposición presentado, junto con las normas arriba relacionadas, se puede concluir lo siguiente:

1. La Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, es un acto definitivo que puso fin a una actuación administrativa y que decidió directamente sobre el fondo del asunto, es decir, que con dicho acto administrativo, se culminó la investigación administrativa abierta contra la sociedad T.V. SUR LTDA., sanción consistente en multa correspondiente a la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$46.150.000), por la infracción de lo establecido en el literal b) del artículo 5 y el artículo 29 de la Ley 182 de 1995 en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006.
2. La Resolución 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011 fue expedida por Director de la CNTV, y el recurso interpuesto fue dirigido ante el citado funcionario.
3. El recurso fue interpuesto por escrito y dentro de los términos legalmente establecidos para tal efecto, dado que la resolución recurrida fue notificada por edicto fijado el 8 de junio de 2011 y desfijado el 21 de junio de 2011, y el recurso fue presentado el día 29 de junio del mismo año, estando así dentro de los cinco (5) días legalmente previstos para la presentación del recurso.

Una vez revisado el recurso de reposición presentado, junto con las normas arriba relacionadas, se puede concluir que el recurso fue presentado cumpliendo los requisitos de Ley, por lo que se procede a su análisis:

La Comisión Nacional de Televisión mediante el Contrato No. 151 del 9 de diciembre de 1999, concedió a la sociedad T.V. SUR LTDA., concesión para la

explotación del servicio público de televisión por suscripción.

Mediante Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, la Comisión Nacional de Televisión, resolvió:

*“...IMPONER SANCION al concesionario TV SUR LTDA., por la infracción de lo establecido en el literal b) del Artículo 5 y el artículo 29 de la Ley 182 de 1995 en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006, (no cumplió con la obligación de acreditar ante la Entidad el pago de Derechos de Autor) y por lo tanto cláusula 12 del contrato de concesión No. 151 de 1999, suscrito con la CNTV, equivalente a la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$46.150.000 M/CTE)...”*

La Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, fue notificada por edicto fijado el 8 de junio de 2011 y desfijado el 21 de junio de 2011.

Mediante escrito radicado con el número 2011-370-011281-2 del 29 de junio de 2011, el representante legal de la sociedad T.V. SUR LTDA., presentó ante la CNTV recurso de reposición contra la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, donde manifestó lo siguiente:

*“...para el caso que nos ocupa, lo que aquí supuestamente se trasgrede con el no envío anual de las certificaciones de pagos por concepto de derechos de autor es un acuerdo de la CNTV (constitutivo de falta operativa), pero que no causa trascendencia al no incurrirse en la vulneración legal del no pago de derechos de autor hacia sus titulares, pues los mismos se han venido haciendo...”*

De conformidad con lo expresado en el escrito del recurso de reposición, el representante legal de la sociedad T.V. SUR LTDA., solicita que se revoque la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011.

Frente a los anteriores argumentos presentados, el Despacho se pronuncia en el siguiente sentido:

El Artículo 2 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 1 de 1984) establece que la actuación administrativa tiene por objeto el cumplimiento de los cometidos estatales, en concordancia con las leyes y previendo una

adecuada prestación de los servicios públicos, además de una efectividad de los derechos e intereses de los administrados, reconocidos por la Ley.

Igualmente el artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006, establece que los concesionarios del televisión por suscripción deben informar anualmente ante la CNTV el pago de los derechos de autor y conexos.

Así las cosas, del análisis de la normatividad y la valoración de las respuestas dadas por el operador a la Entidad, que reposan en el expediente, se desprende con certeza, que el concesionario T.V. SUR LTDA., incurrió en falta administrativa al no acreditar ante la Entidad el pago de los derechos de autor con lo cual desconoció la obligación prevista en el artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006, y la facultad de inspección, vigilancia, seguimiento y control que tenía la CNTV, hoy la ANTV consagrado en el artículo 5 literal b) y 29 de la Ley 182 de 1995, y por lo tanto, incursión en la falta prevista en el artículo 43 literal b) numeral 12 del Acuerdo 010 de 2006.

El operador investigado pretende exculpar su omisión bajo el argumento de no haber recibido los requerimientos enviados por la Entidad, mediante los cuales se le solcito allegar la documentación indicativa del pago de los derechos de autor que lo facultan para transmitir canales codificados, sin embargo, esta Autoridad se aparta de ese razonamiento, por cuanto es obligación del operador allegar a la Entidad anualmente dicha documentación sin requerimiento previo, circunstancia por la cual no le pueden servir como causales de justificación las razones expuestas por este en su recurso de reposición.

Así mismo es claro para el Despacho, que los concesionarios del servicio de televisión por suscripción conocen desde el momento en que les es otorgada la concesión, no solo los derechos de que son titulares, sino también las cargas y obligaciones legales, reglamentarias y contractuales a las que se encuentran sometidos, en ese orden de ideas y para el caso sub examine es indudable que el incumplimiento de las obligaciones se encuentra en cabeza del operador y es el quien debe responder y velar por el cumplimiento de las mismas, razón por lo cual, no es de recibo el argumento expuesto por la sociedad en el recurso, relacionado a que el incumplimiento de la conducta del artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006, se debió a que dicha función se encontraba a cargo de un empleado que trabajaba en el área administrativa y que dejó el cargo sin informar tal situación a la gerencia.

Por otra parte y frente al argumento en el cual menciona que a pesar de la transgresión de la norma no hay trascendencia en la misma *“al no incurrirse en la vulneración legal del no pago de derechos de autor hacia sus titulares, pues los mismos se han venido haciendo”*, vale aclarar que la obligación por la cual se le sancionó correspondía a la no acreditación ante la Entidad del pago de los derechos de autor, con lo cual desconocido la obligación prevista en el artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006, y que dicha infracción está probada y no pudo ser desvirtuada con los documentos enviados como prueba, toda vez que no se acreditó el envío de la mencionada información.

Ahora bien, el hecho que dentro de la presente investigación no se haya establecido el presunto daño material causado por la sociedad investigada a la entidad con la comisión de la conducta sancionada, no se constituye en óbice para la imposición de la sanción de que trata el artículo 44 del Acuerdo 010 de 2006, pues no debe olvidarse que a la luz de lo establecido en el literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995, concordado con lo previsto en el numeral primero del artículo 50 el CPACA, y el artículo 44 del Acuerdo 010 de 2006, el daño producido es un criterio que debe ser observado por el regulador al momento de graduar la sanción a imponer, más no se constituye en un elemento determinante al momento de definir la infracción y la responsabilidad por el incumplimiento de la norma por parte del investigado.

En este orden de ideas, es del caso tener en cuenta que la sociedad citada con su actuar omisivo, impidió que la extinta Comisión Nacional de Televisión, desplegara su función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, que tiene sobre la documentación que por obligación reglamentaria se debió allegar, a efectos de establecer si dicho concesionario opera bajo el acatamiento de la regulación, lo cual es inherente a la prestación del servicio público de televisión a su cargo.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de la Resolución ANTV 09 de 2012, por medio de la cual se expiden los estatutos de la ANTV, modificada por la Resolución No. 1175 de 2013, las decisiones que se tomen por parte de la Junta Nacional de Televisión se darán en la forma de Resoluciones, las cuales serán suscritas por el Director.

En mérito de lo expuesto, y conforme a lo aprobado por la Junta Nacional de Televisión según consta en el Acta No. 152 del día 8 de septiembre de 2015, se



**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** en su totalidad la Resolución No. 2011-380-000629-4 del 6 de mayo de 2011, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO: INFORMAR** a la Coordinación Legal y a la Coordinación Administrativa y Financiera, sobre la decisión adoptada en la presente resolución, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta resolución al representante legal de la sociedad TV SUR LTDA., en la calle 7 No. 6-22 del municipio de Garzón, departamento de Huila o a quien haga sus veces, o a su apoderado, entregándole copia e informándole que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.


**ARTÍCULO CUARTO:** La presente resolución rige a partir de su ejecutoria.

Dada en Bogotá D.C., a los

**23 SEP 2015**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA MARÍA MORA SOTO**  
Directora

Proyectó: M. Bolaños   
Revisó: Carolina Figueredo 